

Sesión ordinaria del día 23 de noviembre de 2020

Hora: 15 hs - On Line

ACTA

Participantes: Miguel Sierra, Presidente (Poder Ejecutivo); Mariella Crosta (Poder Ejecutivo); Isabel Bortagaray (UdelaR); Soledad Gutiérrez (UdelaR); Gregory Randall (UdelaR); Martín Solari (Universidades Privadas); Leonardo Loureiro (Sector Productivo); Manuel Moldes (Sector Productivo) y Mario Pérez (PIT – CNT).

Asuntos considerados

- 1) Gregory Randall, de 15 a 16 hs. actualiza el tema de Ciencia Abierta y las recomendaciones de UNESCO donde Randall actuó como experto por Uruguay.

Gregory Randall presenta el proceso de trabajo del Comité Asesor para UNESCO, integrado por especialistas de Brasil, Venezuela y Uruguay, en el tema Ciencia Abierta.

Se adjunta documento con la presentación.

Luego de la exposición del Dr- Randall, tuvo lugar una instancia de intercambio de opiniones.

Manuel Moldes considera que la definición de Ciencia Abierta, es un poco limitada para ser una definición de Ciencia, parece más una definición de conocimiento. Se compromete a enviar por escrito, comentarios más detallados y específicos.

Randall, manifiesta que una definición más precisa puede dejar afuera otro tipo de conocimiento y eso no le gustaría.

Manuel Moldes entiende que el conocimiento científico, medible y verificable, es diferente al conocimiento tradicional.

Martin Solari, agradece a Randall, haber introducido este tema complejo, con varias puntas, del cual el CONICYT debe estar bien informado, para poder discutir el tema y enviar su propuesta.

Se tiene prevista una reunión citada por Alberto Majó, a la cual se invitó a Miguel Sierra por CONICYT, que solicitó se invite a Gregory Randall. A la misma también será invitada Judith Sutz de Udelar y Anita Ainsenberg de IIBCE, y dicha reunión será sintetizada por Silvana Ravia.

- 2) **Participan como invitados; de 16 a 17 hs.**, la Dra. Noela Invernizzi y el Dr. Amílcar David, quienes disertarán sobre el tema **“Visiones Críticas sobre la evaluación académica”**

Amílcar David y Noela Invernizzi, realizan una presentación sobre el tema, la cual se adjunta.

A continuación, algunos comentarios sobre la presentación y su temática.

Manuel Moldes considera que muchos de los instrumentos de evaluación de la ciencia, desnaturalizan la ciencia. La mayoría se traducen en evaluar para asignar recursos financieros a proyectos.

Tendríamos que preguntarnos para que evaluamos la ciencia. Habría que evaluar la ciencia para agregar valor.

Soledad Gutiérrez, entiende que, en miras a un nuevo contrato social desde la academia, que lleva varias etapas, nos deberíamos preguntar, con que actores interactúa hoy la academia.

Miguel Sierra, comenta que a pesar de contar con un diagnóstico muy crítico de la evaluación, está costando mucho realizar cambio, las inercias institucionales y los intereses en juego no han permitido acciones más allá del diagnóstico crítico.

Se comenta también que la carrera por los papers está promoviendo en muchos casos lógicas muy individualistas, que no favorecen el trabajo en equipo y tampoco valoran los tiempos dedicados a la construcción institucional que generalmente no cristaliza en papers pero es relevante para la formación y la creación de las organizaciones.

Comenta que, actualmente en INIA, se está llevando a cabo un sistema de validación de diferentes tecnologías, que busca complementar la evaluación basada en publicaciones científicas y que cuenta con participación de actores del sector productivo, empresarial y de las políticas públicas.

Otro punto a definir es, la evaluación de equipos; se ha intentado avanzar, pero no se ha podido hasta el momento.

Noela Invernizzi, indica que no hay indicador para medir la utilidad del conocimiento. Habría que crear nuevas formas de medir la generación de conocimiento, por ejemplo, medir el impacto que genera en diversos aspectos de la sociedad.

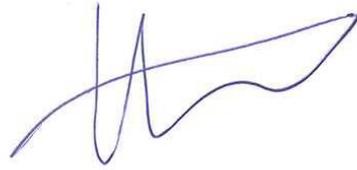
- 3) Considerar la organización de la entrega del informe que fuera solicitado por el Ministro de Educación y Cultura a este Consejo.

Resolución: Miguel Sierra comunica que en comunicación mantenida con Alberto Majó Asesor en CTI y en acuerdo con el Ministro Da Silveira, se plantea realizar un taller en el mes de marzo de 2021 para evaluar el PENCTI 2010. Igualmente se plantea desarrollar dos instancias, una a cargo del Dr. Néstor Gandelman y la segunda a cargo de la Dra. Isabel Bortagaray y el Dr. Carlos Bianchi. El CONICYT a su vez tiene el compromiso de elaborar un documento que sintetice las lecciones aprendidas del PENCTI actual y una evaluación lo más rigurosa del mismo.

- 4) Propuesta para solicitar a ANII, nos indiquen el estado de situación de Portal Timbó. Situación presupuestal, estado de negociación con editoriales, etc.

Resolución: Enviar nota a ANII solicitando información sobre el estado de situación del Portal Timbó. Ver nota adjunta **(Anexo I)**

Se fija la próxima reunión para el lunes 14 de diciembre a la hora 15, en forma virtual

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "M. Sierra Pereiro", written in a cursive style.

Ing. Agr. (PhD.) Miguel Sierra Pereiro
Presidente CONICYT

|

Anexo I

Montevideo, 25 de noviembre de 2020.

Estimado Sr. Presidente de ANII

Sr. Flavio Caiafa López

Presente.

De nuestra mayor consideración:

El CONICYT, en su sesión de fecha 23 de noviembre, consideró el alto impacto que puede tener la suspensión de algunos contratos de material bibliográfico.

En tal sentido, consultamos el estado de situación del Portal Timbó, estado de negociación con editoriales y situación presupuestal del Portal.

Asimismo, nos gustaría conocer las previsiones para el Fondo Sectorial de Energía, en el año 2021.

Agradeciendo desde ya su amable atención a lo solicitado, le saluda cordialmente.



Ing. Agr. (PhD.) Miguel Sierra Pereiro
Presidente CONICYT